

Нерубасская Алла Александровна

кандидат философских наук,

доцент кафедры философии, докторант кафедры философии и методологии познания
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

СИСТЕМНОЕ КОМПОНИРОВАНИЕ ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ПРИМЕРЕ ЭПОХИ РЕНЕССАНС

***Анотація.** У роботі були поставлені цілі, показати, як застосовується системно-параметричний метод і метод компонування і декомпонування систем. Це було зроблено для того, щоб вирішити ряд проблем, пов'язаних з вивченням філософії та інших гуманітарних дисциплін в умовах постійного скорочення годин на їх викладання. Зокрема, однією з таких установок було підвищити ефективність вивчення студентами філософських ідей. Сучасна методологія може прийти на допомогу викладачеві і студенту в ситуації, яка є біфуркаційною ситуацією в сучасній освіті. У статті запропоновано застосувати системно-параметричний метод і метод компонування і декомпонування в дослідженні проблеми буття особистості на прикладі деяких концепцій епохи Ренесанс. Використовуючи системно-параметричний метод, розроблений українським вченим, професором Авеніром Уйомовим, епоха Відродження розкладається на системні дескриптори, які в співвідношенні один до одного визначають систему цієї епохи. За визначенням А. Уйомова, будь-який об'єкт можна розглянути як систему з параметрами першого роду (концепт, структура, субстрат) і другого роду (атрибутивні та реляційні). Далі філософські концепції епохи Ренесанс пропонується об'єднати за допомогою методів компонування і декомпонування систем. О.В. Чайковський розглянув метод компонування і декомпонування, з'єднавши його з апаратом параметричної загальної теорії систем А.І. Уйомова. Отримана формалізація сполучно-розділових процесів дозволяє прогнозувати диференціацію і інтеграцію нового знання і нових ідей.*

Сенс компонування полягає в тому, що, наприклад, є кілька систем S_1, S_2, \dots, S_n . В даному дослідженні цими системами стали різні концепції буття особистості філософів епохи Відродження. В результаті компонування отримуємо третю, або четверту, або будь-яку іншу за номером систему. Такого роду систематизація та компонування направлено на вивчення блоків філософії і пропонується для використання на семінарських заняттях.

***Ключові слова:** системно-параметричний метод, метод компонування і декомпонування, буття, особистість, Ренесанс.*

Большое количество идей и их научное углубление усложняет восприятие тех или иных периодов философского знания при их изучении студентами ВУЗов. Поэтому в практике преподавания философских дисциплин особенно в технических ВУЗах Украины, в ситуации постоянного сокращения часов на гуманитарные дисциплины, встала проблема восприятия исторических идей студентами и понимания сущности этих идей. Современная методология может прийти на помощь преподавателю и студенту в сложившейся бифуркационной ситуации в образовании. Поэтому становится актуальным переосмыслить преподавательские подходы, чтобы добиться более эффективных результатов в изучении философии и других дисциплин.

Анализ литературных источников, из которых хочется отметить украинских исследователей, показал, что тема бытия личности не перестает быть интересной и актуальной. Так, например профессор И. Донникова пишет: «Традиционные подходы к пониманию сущности человека опирались на идею о ее статичности, о наличии в человеке некой неизменной субстанции, открытие которой давало ключ к пониманию человеческого существования. Однако стало понятно, что сущность человека определяется факторами, которые создаются им самим. В этом смысле человек действительно является творцом себя и своей сущности» [1, с. 71]. Отметим исследование Е.В.Медяновой, представившей анализ предпосылок целостности человека и его личности, а также раскрывавшей функционирование категории «целостность»

в психологии, где (как выясняется автором) существует большое разнообразие в понимании понятия «целостность» [2, с. 136-143].

Проблемы человека и общества, предлагаемые на обсуждение, поднимались в разные исторические эпохи М. Шелером, А. Геленом, Х. Плеснером, Ортега-и-Гассетом, У. Бекон, Г. Маркузе, Э. Тоффлером, В. П. Шалаевым, О. П. Пунченко, М.С. Дмитриевой, Л. Н. Богатой, И. В. Ершовой-Бабенко, Е.Н. Князевой и многими другими. Однако, большая часть исследований носит теоретический характер и не так много работ прикладного плана с использованием современных методов.

Я предлагаю применить системно-параметрический метод и метод компонирования и декомпонирования в исследовании проблемы бытия личности на примере некоторых концепций эпохи Ренессанс. Что и станет **целью** данного исследования.

Несколько слов про системно-параметрический метод, с помощью которого все системы эпохи Возрождения будут рассматриваться как отдельные системы и компонироваться в более большую систему. А. Уёмов предложил представить определение системы двумя способами и назвал его двойственным определением системы [3]. В первом определении система представляется с атрибутивным концептом, реляционной структурой и субстратом. Во втором – с реляционным концептом, атрибутивной структурой и субстратом. Можно представить объект, используя первое определение, можно использовать второе, однако, двойственное моделирование заключается в том, чтобы один и тот же объект представить двумя способами.

Эпоха Возрождения, нас снова возвращает к проблеме личности в смысле ее приоритетности, причем личности творческой, талантливой, одаренной, уникальной. При переходе от теоцентризма к ренессансному антропоцентризму интерес философов перемещается от бога к человеку, сущность которого можно раскрыть без проникновения в трансцендентное познание. Понятия свобода и достоинство по-новому звучат в эту эпоху, не смотря на то, что роль церкви будет оставаться невероятно значимой, и сама церковь будет защищаться от процессов, которые могут посеять зерно сомнения в веру бога и церковь как посредника между богом и человеком. В этот период продолжала действовать инквизиция, сохранялось всевластие догматизма и схоластики в европейских университетах. Жесткие религиозно-политические каноны действовали и в отношении произведений изобразительного искусства. Тем не менее, эстетико-мировоззренческий прорыв обрел свое начало и стал распространяться на все сферы культуры именно в эпоху Возрождения. Идея гуманизма, учение о целостности индивидуального духовно-телесного существования человека, его органическая связь со Вселенной, индивидуализм становятся, концептом (Р) эпохи Возрождения, рассматриваемой как система. Воплощения этих идей в искусстве, философии, науке, вере, новые политические идеи (массовые протесты против феодализма возникали во всех европейских странах, и в основном – в Италии, колыбели христианской философии), технический прорыв (изобретение и совершенствование орудий труда, появление огнестрельного оружия, нового медицинского оборудования и методов лечения) можно принять за элементы атрибутивной структуры (R). Субстратом должен стать объект, на котором реализуется структура и концепт, в рассматриваемой системе это само общество эпохи Ренессанс. Здесь мы имеем ввиду эпоху Возрождения в Италии, однако «такой эпохой, видимо, надо считать VIII–XV вв. в истории китайского народа, IX–XIII вв. в связанной между собой истории народов Ирана, Средней Азии и Северо-Западной Индии, XIV–XVI вв. в истории Европы... Гуманисты в разных странах усматривали ценность человеческой личности в разном: в своих воззрениях они, естественно, зависели от своих исторических условий. Деятели китайского Возрождения видели ценность человеческой личности главным образом в способности человека к самосовершенствованию; гуманисты Ирана и Средней Азии – преимущественно в том, что человеку доступны высшие моральные качества: душевное благородство, великодушие, дружба; представители Ренессанса в Италии воспринимали человека главным образом как носителя разума, считая разум высшим проявлением человеческого начала. Однако общепринятой является точка зрения, согласно которой эпоха Ренессанса – это исключительно европейское явление, получившее именно вследствие этого обстоятельства

название Итальянского и Северного Возрождения» [4, с. 41]. «Если одни западные историки (напр., П.О. Кристеллер) усматривают в гуманизме эпохи Возрождения всего лишь технический термин, обозначающий определенную педагогическую и культурную программу, набор дисциплин гуманитарного профиля (грамматика, риторика, история, поэтика, этика и др.), то другие (Э. Гарэн), полемизируя с этим, придают этому явлению, прежде всего, философский смысл, видя в нем принципиально новое по сравнению со средневековым понимание природы и назначения человека. По словам Я. Буркхардта, «именно в Италии эпохи Возрождения человек и человечество были впервые познаны в полной мере и в их глубочайшей сущности. Уже одного этого достаточно, чтобы проникнуться вечной благодарностью Ренессансу. Логическое понятие человеческого (Menschheit) существовало с давних пор, но только Возрождение вполне познало суть этого понятия» [5].

В силу того, что плеяды ученых становятся неохватной системой, и в рамках данной работы невозможно рассмотреть все основные философские концепции, мы определили системные дескрипторы самой эпохи, то же самое можно проделать с концепциями отдельных философов эпохи. В силу моего неравнодушного отношения к европейскому Возрождению несколько примеров я всетаки приведу.

Одним из родоначальников антропологического гуманизма считается Франческо Петрарка. За концепт его системы бытия человека примем идею о том, что все пути ведут не к Богу, а к человеку. Таким образом, эти «пути» можно принять за познавательные акты сознания. Причем познание Ф.Петрарки направленное на самого себя, открыло в нем чувство гордости, т.к. внутри себя он нашел богатства разума и духа. «Он анализирует, взвешивает, оценивает свои поступки и внутренние побуждения... С ним, сыном скромного нотариуса, беседовали, как с равным, знатные вельможи, венценосцы и князья церкви. Его слава была славой Италии. Но средневековые оказывало сопротивление натиску гуманизма. Оно надвигалось на Петрарку в образах скульптуры, живописи и архитектуры, настойчиво напомидало о себе с церковных и университетских кафедр, подчас оно громко отзывалось в нем самом. Тогда выдающемуся гуманисту, восторженному поклоннику язычной древности начинало казаться, что он идет греховным и опасным путем. В нем оживал средневековый аскет. Он откладывал в сторону сочинения Вергилия и Цицерона, чтобы углубиться в библию и писания отцов церкви. Эти внутренние противоречия Петрарки коренились в глубоких противоречиях того переходного времени» [6]. Воплощение своих идей в стихах, сонетах, поэмах можно представить как атрибутивную структуру бытия личности (R), а в данном случае самого Петрарки. «Субстрат мыслится как «материя» системы, то есть. То из чего состоит система. Такой «материей» для системы есть вещь, на которой реализуется структура. Выбор самой вещи есть произвольным, вещь может быть какой угодно по своей природе: органической или неорганической, материальной или нематериальной и тому подобное» [7, с. 78], в наших системах бытия личности, это, как правило сам человек.

Наряду с Франческо Петрарка первыми авторами гуманистических идей стали Данте Алигьери, Лоренцо Валла, Джованни Бокаччо. В их работах, как известно, отводилось центральное место человека в картине мироздания.

Еще одно учение, на мой взгляд, будет интересным и познавательным разложить по системным дескрипторам. «Среди мыслителей этого периода особое место занимает Николай Кузанский. Он придерживался мнения, что движение к истине – это бесконечный процесс, то есть постичь истину практически невозможно. Это означает, что человек не в силах созерцать окружающий мир в той мере, в которой это позволяет ему сделать Бог. И понять божественную природу тоже выше человеческих сил. Главные особенности философии эпохи Возрождения кратко изложены в его произведениях «Простец» и «Об ученом незнании», где впервые отчетливо проступает принцип пантеизма, так как единство мира, по Кузанскому, заключено в Боге» [8]. Идея непознаваемости Бога и пантеизм становится реляционным концептом системы (P), познавательные процессы, их результаты, которые развивают «ученое незнание», безнадёжность в познании Бога - это элементы атрибутивной структуры, и деятельный человек – субстрат (m).

Реляционным концептом бытия личности в философии Пьетро Помпонацци, как и у Н. Кузанского, можно определить идею пантеизма, т.е. отождествление Бога и Природы. «Бог не только одно целое с природой, он даже несвободен от нее, а потому не несет ответственности за зло, которое происходит в мире, так как Бог не может нарушить предначертанного порядка вещей» [8]. Атрибутивная структура будет включать такие элементы: свойство смертности души, ответственности за свою жизнь, счастливое существование на Земле. Субстрат (m) – это человек.

Построение человеческого идеала приближенного к личности самого Христа можно принять за концепт бытия личности (P) в философии Эразма Роттердамского, т.е. свойство сходства нам указывает на атрибутивный концепт. Следовательно, структура должна быть реляционной. И такую структуру мы находим в отношении противопоставления Э. Роттердамским схоластики и философии, заимствованиям противопоставил здравый смысл, небесным проблемам – земные, теоретической абстрактности – практическую конкретность, наукообразному трактату - художественную форму, кабинетам ученых - домашнее застолье, угрюмой серьезности – игру, юмор, сатиру, пороки. Разум и чувства – это необходимые стороны человеческой жизни. Они существуют в отношении не противопоставления. А реализуется структура на субстрате – человек.

Если одним из направлений философской проблематики эпохи Возрождения был Бог и его отношение к миру и человеку, то вторым направлением становится социально-политическое. Яркими представителями второго направления становятся Томас Мор, Томмазо Кампанелла и Никколо Макиавелли. На мой взгляд, в их философских системах субстратом становится не отдельная личность в системе ее бытия, а общество. Поэтому на данном этапе работы я не буду строить системы этих представителей эпохи Возрождения, хотя и не отметить их кардинально новое видение тоже будет неправильным, т.к. принципы свободы, равенства и уважения личности, которые были воспеты, например Т. Мором, напрямую касаются бытия личности той эпохи. Цель Т. Мора – обосновать идеал гуманистической личности и совместить ее бытие с идеальным же обществом. Эта цель выступает реляционным концептом (P), т.к. существует отношение «совмещения» личности и общества. «Вещь можно воспринимать не только как отношение между частями, которые составляют эту вещь, а и через свойство или свойства этой вещи» [7, с. 77]. Речь идет об определении структуры, причем здесь атрибутивной. Такие атрибуты личности, по Т. Мору, это - быть свободной, счастливой, обладать достоинством и т.п.

«В философии эпохи Возрождения мы имеем дело со специфическими модификациями аристотелизма и платонизма, стоической и эпикурейской философской мысли. Основная линия водораздела шла не по границам старых направлений и школ: в философских системах XIV–XVI вв. мы встретим причудливое сочетание самых различных традиций, вплоть до своеобразного соединения схоластического перипатетизма с возрожденным гуманистами стоицизмом у П. Помпонацци, эпикуреизма и платонизма у П.А. Мандзолли и Дж. Бруно и до неоднократных, от Дж. Пико делла Мирандола до Ф. Патрици, попыток “согласования” Аристотеля и Платона. Граница шла между теологией и прислуживающей ей схоластикой, с одной стороны, и философией, противостоящей теологическим схемам средневековья, – с другой. Традиции античной и средневековой философской мысли получали в философии Возрождения новый смысл, использовались для решения новых проблем» [9, с. 9]. Тем не менее, не смотря на такой разброс идей, основной становится идея гуманизма, которая в силу новых социально-политических условий зазвучит по иному в 15-16 веках и именно ее мы поставили ранее в концепт системы эпохи Возрождения. «Человек не только возвышается в рамках иерархической картины бытия, он “взрывает” саму эту иерархию и возвращается к природе, а его отношения с природой и богом рассматриваются в рамках нового, пантеистического понимания мира» [9, с. 11]. «Период (Ренессанс) требует от человека постоянного самосовершенствования, ответственности и смелости в поисках смысла земного бытия и божественной природы во всем сущем» [8].

Сопоставление моделей бытия личности можно исследовать с помощью операций реистических анализа и синтеза, как это было предложено Л. Терентьевой в отношении развития фи-

лософии и науки. «В качестве сочетаемых систем могут рассматриваться системы философских идей...и соответствующие им «треугольники», и более сложные образования научных идей» [10, с.109]. В принципе, системы, рассмотренные нами ранее, и те, которые еще мы рассмотрим далее, можно объединить с помощью компонирования и декомпонирования систем [11, с. 125-133].

А.В. Чайковский рассмотрел метод компонирования и декомпонирования, соединив его с аппаратом параметрической общей теории систем А.И. Уёмова. Полученная формализация соединительно-разделительных процессов позволяет прогнозировать дифференциацию и интеграцию нового знания и новых идей [12, с. 292-295].

Смысл компонирования заключается в том, что, например, есть несколько систем $S_1, S_2 \dots S_n$. В данном исследовании этими системами стали различные концепции бытия личности. В результате компонирования получаем третью, или четвертую, или любую другую по номеру систему. Если бы я компонировала системы бытия личности эпохи Возрождения, то той n-ой системой стало бы определение, данное для системы «эпоха Возрождения» (у нас оно станет шестым, не смотря на то, что мы с него начинали). Где S_1 - система бытия личности Франческо Петрарки; S_2 - система бытия личности – Н. Кузанского, S_3 - Пьетро Помпонаци, S_4 - Эразма Роттердамского, S_5 -Т. Мора и т.д.: $S_6 : K (S_1, S_2, S_3, S_4, S_5) = S_6$. В формальном обозначении системы эта формула преобретет такой вид:

$$K (R_1([m_1] P_1), R_2([m_2] P_2), R_3([m_3] P_3), ([R_4(m_4)] P_4, R_5([m_5] P_5) = R_6([m_6] P_6$$

Так как требовать идентичности системообразующих свойств или отношений цели не стояло, то и упрощать формулы здесь неправомерно. Метод компонирования и декомпонирования систем можно использовать для выявления соответствия между разными системами, где системообразующие предикаты систем совпадают. Как отмечают современники, «сформулированный Н. Бором в 1913 году в качестве «наведения мостов» (Б.М. Кедров) при смене одной естественнонаучной теории другой, принцип соответствия стал ведущим в методологии развития научного знания» [10,с.110]. В данном исследовании сделана попытку на примере философских идей эпохи Возрождения представить метод системного компонирования и декомпонирования систем. Причем надо отметить, что если выполняется требование идентичности системообразующих свойств у систем, которые компонируются, то схема компонирования приобретает более простой вид. Из формулы убирается компонент Р. Если то же условие касается системообразующих отношений, то из формулы убирается R.

Я показала возможности системного метода и метода компонирования и декомпонирования в исследовании основных идей бытия личности в философии Возрождения, выделяя концепт, структуру и субстрат рассматриваемых систем. Системно-параметрический метод дает нам возможность конкретной систематизации, основанной на параметрах системы, причем с иерархичной структурной моделью, а также можно исследовать и свойства (атрибутивные и реляционные параметры) представленных систем в перспективе дальнейших философских разработок.

Список использованных источников

1. Донникова И.А. Культура как феномен антропологической сложности / Донникова И. А. Материалы 13 международных пригоженских чтений: (14 сентября- 26 января- 2 июня 2017. Г.Одесса: Печатный дом, 2017. - 296 с.
2. Медянова Е.В. Философско-методологические и психологические основания исследования целостности человека и личности / Медянова Е.В. Материалы 13 международных пригоженских чтений: (14 сентября- 26 января- 2 июня 2017. Г.Одесса: Печатный дом, 2017. С. 136-143
3. Уёмов А.И., Системные аспекты философского знания / А.И. Уёмов, Одесса: Астропринт. 2000. 124 с.
4. Эпоха Возрождения: электронный ресурс: <https://studopedia.org/1-53165.html>, С.41, обращение 15.01.2019.

5. https://gufo.me/dict/philosophy_encyclopedia/
6. https://otherreferats.allbest.ru/philosophy/00644537_0.html
7. Райхет К.В. Філософсько-методологічні засади двоїстого системно-параметричного моделювання: монографія / Райхет К.В. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філософських наук. Одеса. -2013. С.78
8. <http://fb.ru/article/160852/filosofiya-epohi-voztrojdeniya-kratko-predstaviteli-filosofii-epohi-voztrojdeniya>.
9. А. Горфункель Философия эпохи Возрождения: учебное пособие / А. Горфункель. М.: Высшая школа. 1980. – 368 с. С. 9; Электронный ресурс: http://yakov.works/libr_min/04_g/or/funkel_0.htm, вход доступа 17.01.2019
10. Уёмов А., Терентьева Л., Чайковский А., Тихомирова Ф. Философия науки: системный аспект: учебное пособие для преподавателей, аспирантов, магистров философских и нефилософских специальностей /Уёмов А., Терентьева Л., Чайковский А., Тихомирова Ф. – Одесса: Астропринт, 2010. 360 с.
11. Чайковский А.В. Некоторые проблемы синтеза и анализа систем / Чайковский А.В. Логика и методология системных исследований. – К.; Одесса: Вища школа, 1977. С. 125-133
12. Чайковский А.В. К проблеме исследования процессов дифференциации и интеграции науки// Філософські пошуки. – Вип. XI-XII. – Львів-Одеса-Хмельницький. – 2001. – С. 292-295.

Nerubasskaya Alla

Candidate of Philosophy,

Associate Professor of the Department of Philosophy, doctoral candidate of the Department of Philosophy and Methodology of Knowledge
Odessa National University I.I. Mechnikov

SYSTEM COMPOSITION OF PHILOSOPHICAL IDEAS OF HUMAN BEING ON THE EXAMPLE OF THE RENAISSANCE ERA

Abstract. *The purpose of the work was to demonstrate the use of the system parametric method and system composition and decomposition method. The work was undertaken in order to address some issues connected with studying philosophy and the other humanities in the context of gradual reduction of hours for teaching the disciplines. In particular, one of such objectives was to improve efficiency of studying philosophical ideas by students. The modern methodology may be of help to teachers and students in the current bifurcation situation in education. The Article suggests applying the system parametric method and the method of composition and decomposition in studying the problem of human existence through the example of some concepts of the Renaissance era.*

The use of the system parametric method developed by the Ukrainian scientist professor Avenir Uyomov allows laying out the Renaissance era in system descriptors which, in relation to each other, determine the system of the period. As defined by A. Uyomov, any object may be considered as a system with parameters of the first kind (concept, structure, substrate) and of the second kind (attributive and relational). Philosophic concepts of the Renaissance era are further proposed to be combined using the system composition and decomposition methods. A.V. Chaikovskiy reviewed the composition and decomposition method by combining it with the machinery of the parametric general theory of systems of A.I. Uyomov. The resulting formalization of the integrating and disintegrating processes allows forecasting differentiation and integration of new knowledge and new ideas.

The essence of composition is that there are, for instance, several systems - $S_1, S_2 \dots S_n$. In this study, the systems represent various concepts of human existence promoted by philosophers of the Renaissance era. As a result of composition we obtain the third, or fourth, or any other subsequent system. This kind of systematization and composition is focused on studying philosophy modules and proposed for the use at discussion sessions.

Key words: *system parametric method, composition and decomposition method, existence, human, Renaissance.*